בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פ 001042/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת הלמן אסתר** | **תאריך:** | **07/12/2004** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **- נ ג ד -** |  |
|  | **סרגי בן יעקב מטניק** |  |
|  |  | **הנאשם** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **מטעם המאשימה - עו"ד אור לרנר.**  **מטעם הנאשם - עו"ד ליזי פרוינד.**  **הנאשם בעצמו.** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

**גזר דין**

ביום 8.9.04 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשע על סמך הודאתו בעבירות שיוחסו לו: נשיאת נשק שלא כדין – עבירה בהתאם [לסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 **(להלן:"חוק העונשין")**, עסקה אחרת בנשק – עבירה בניגוד [לסעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין וגניבה – עבירה בניגוד [לסעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין.

העבירות נשוא כתב האישום בוצעו בעת שהנאשם היה חייל בשרות סדיר ושירת במג"ב איו"ש. בראשית שנת 2002, ובמהלך שירותו, הגיעו לידיו של הנאשם 2 רימוני הלם ורימון גז. הנאשם גנב את הרימונים, והעבירם אל מחוץ לבסיס, לבית שכנו דוד צ'ינדדזה **(להלן:"השכן")**.
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בנוסף גנב הנאשם והעביר לשכנו 3 מחסניות מלאות בכדורים לרובה מסוג M16.

אמצעי הלחימה נתפסו בביתו של השכן ביום 15.8.02.

על חומרתן של עבירות בנשק אין צורך להכביר מילים, ובית המשפט העליון הביע לא אחת דעתו בדבר מדיניות הענישה המחמירה הראויה להן (ראה לדוגמא [**ע"פ 972 ,910/85**](http://www.nevo.co.il/case/21479667) **- אברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל, תק-על 86(2), 670).נ**

עם זאת, מלאכת הענישה מחייבת התייחסות אינידיבידואלית לעושה העבירה, ובחינה ספציפית של נסיבות העבירה שביצע.

בעניין זה נאמר **ב**[**ע"פ 1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686) **- מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח' , (פורסם בתק-על**

**2004(2), 228, בעמ' 229)** כי על בית המשפט ליתן דעתו בין היתר, לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש. (תוך הפנייה **ל**[**ב"ש 625/82 - חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז**](http://www.nevo.co.il/case/17929065)**(3), 668),** שם מנה בית המשפט את השיקולים לקביעת מידת חומרתה של עבירות הנשק).

המאשימה מדגישה ובצדק, את חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, תוך שהיא מסתמכת על חוות דעתו של מומחה ממעבדת החבלה, לגבי פוטנציאל הנזק והסכנה הטמון באמצעי הלחימה שנגנבו על ידי הנאשם.

על פי חוות הדעת הרימונים נשוא כתב האישום משמשים את כוחות הבטחון לפיזור הפגנות. עוד נאמר כי בכוחם של רימוני ההלם לגרום לפציעה, בכפוף לקירבה ולמוקד הפעילות, ואילו רימון הגז עלול לגרום נזק בריאותי ובמקרים קיצוניים אף למוות.ב

אמצעי הלחימה הועברו על ידי הנאשם לשכנו, ושם הוחזקו במשך כ – 8 חודשים ללא שימוש.

כמות הנשק, סוגו, נסיבות העברתו והחזקתו, אינם מעידים על יעודו לתכלית מסוימת. עם זאת, נפסק כי גם במקרים כאלו, כאשר הנשק איננו מיועד לשימושו של המחזיק, ואין כוונה לבצע בו פשע מוגדר ומסוים, יש לייחס חומרה למעשה, בפרט שאין מבצע העבירה במקרה כמו זה שבפנינו יכול לדעת לאיזו מטרה ישמש בעתיד, ולאלו ידיים יפול (ראה פסק הדין בעניין **אברהים קונדוס** שהוזכר לעיל).

עם זאת, האיזון הראוי בין האינטרס הציבורי, בהתחשב במהות הנשק, סוגו וכמותו, לבין נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שיפורטו להלן, מחייב ענישה מתונה במקרה זה, תוך מתן משקל ראוי והולם לאפשרות שיקומו של הנאשם.

כך נהגו בתי המפט לא אחת, ובמקרים חמורים יותר, כמו **ב**[**ע"פ (חיפה) 3705/03**](http://www.nevo.co.il/case/306017) **- גיא מזרחי נ' מדינת ישראל, תק-מח 2004(3), 342, ות"פ (חיפה) 336/01 - מדינת ישראל נ' באסם מוראד, תק-מח 2003(2), 1821).ו**

הנאשם יליד 1983, השתחרר לאחרונה משירותו הצבאי.

לאחר ביצוע העבירות, הועבר משירות קרבי ליחידה אחרת בצה"ל, אך המשיך בשרותו הצבאי וסיימו לאחר שרות מלא, עם המלצות על הדרך שבה מילא את תפקידו, ועם תעודת הערכה על ביצוע אחת מן הפעילויות המבצעיות בהן השתתף.

לנאשם אין עבר פלילי, וזוהי לו מעידתו הראשונה, וגם לאחריה לא היה מעורב בכל עבירה פלילית.

שירות המבחן הגיש תסקיר ותסקיר משלים בעניינו של הנאשם, בהם פורטו קורותיו מאז עלה ארצה בשנת 1996, והקשיים בהם נתקל לעומת אורח חייו בארץ מוצאו.

הוריו של הנאשם ציינו כי מאז עלו ארצה, חווה הנאשם קושי בהשתלבותו במערכת החינוך והפך לביישן ומופנם.

שירות המבחן התרשם גם הוא ממופנמותו של הנאשם והתקשה ליצור עימו שיחה מעמיקה בנוגע לסיבות שהביאו אותו לביצוע העבירה.

הנאשם הביע חרטה עמוקה בפני שירות המבחן וגם בפני בית המשפט על מעורבותו בעבירות החמורות, והדגיש כי שאף לשרת ביחידה קרבית ולתרום למדינה כמיטב יכולתו. משנמנע ממנו לשרת שרות קרבי עקב ביצוען של העבירות, מילא את תפקידו ביחידה אליה הועבר לשביעות רצון מפקדיו.

אורח חייו של הנאשם מאז ביצוע העבירה ובמהלך ניהול ההליך המשפטי מעידים יותר מכל על כך שהוא עשה ועושה מאמץ כן לשקם את דרכיו, וכי מעידה זו איננה אינידיקציה לאישיותו ואורח חייו ככלל.

מדובר בבחור צעיר מאד, שלעצם קיומם של הליכים אלו והרשעתו עלולה להיות השלכה משמעותית על עתידו. התרשמתי מדברי הנאשם, ומהתנהגותו עד כה כי הוא מעוניין לפתוח בדף חדש לאחר שישלם חובו לחברה על המעשים נשוא הרשעתו, וכי ביכולתו לעשות כן. בנסיבות אלה, אני סבורה כי יהא זה נכון שלא למצות עם הנאשם את הדין על ידי הטלת עונש מאסר בפועל, לו עלולה להיות השלכה חמורה על עתידו של הנאשם, בפרט נוכח אישיותו כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר וכי בכפוף לקבלת חוות דעתו החיובית של הממונה על עבודות השירות, יש להעדיף את האפשרות שהנאשם ירצה עבודות שירות, במקום זאת.

**לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א) 6 חודשי מאסר בפועל, אשר יומרו בעבודות שירות בכפוף לחוות דעתו של הממונה.נ**

**ב) 5 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, והתנאי הוא שלא יעבור בתקופת התנאי על כל אחת מן העבירות בהן הורשע.ב**

**נדחה לישיבה נוספת לאחר קבלת חוות הדעת ליום 29.12.04 שעה 9.30.ו**

**המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות על מנת שימציא חוות דעתו לפני**

**מועד הדיון הבא.נ**

###### ניתן ליצור קשר עם הנאשם באמצעות טלפון נייד: 0545207567.ב

**ניתן והודע היום, כ"ד בכסלו, תשס"ה (7 בדצמבר 2004) במעמד הנוכחים.ו**

|  |
| --- |
| **הלמן אסתר - שופטת** |

פ 001042/04 חנה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה